



didi18

Présente

# Antony Lawson

Holocauste, discours de haine, les  
allemands étaient-ils aussi stupides ?

Bien qu'il ait d'innombrables avantages, un des grands désavantages d'être capable de communiquer par la parole et par l'écriture, est qu'il nous permet de dire des mensonges.

En général, quand on songe à dire des mensonges, on pense immédiatement que c'est mal. Mais, si dire un mensonge pouvait sauver votre femme et vos enfants d'une mort certaine, est-ce que ce serait mal ?

Beaucoup d'historiens pensent maintenant, que c'est exactement ce qu'a fait Rudolf Höss, qui était le commandant d'Auschwitz de 1940 à 1943.

Ayant été également torturé, il a signé une confession sur son implication dans le soi-disant meurtre par gazage de millions de Juifs et d'autres dans le soi-disant camp de la mort dont le nom est devenu inextricablement lié dans ce que l'on appelle l'Holocauste Juif. Même si la torture et la contrainte ne peuvent pas être prouvées, la raison écrasante pour reconnaître la fausseté de la confession de Höss est que la méthode de gazage qu'il décrit n'est scientifiquement pas plausible. Pourtant, il a été érigé comme un testament de la cruauté allemande, depuis que Rudolf Höss a témoigné aux procès de Nuremberg. Il a, par la suite, été jugé et pendu en Pologne le 16 avril 1947. Bien que des preuves spécifiques des tortures subies par Höss n'aient fait surface que longtemps après qu'il fut exécuté en février 1948, peu de temps après que les procès de Nuremberg soient terminés, les pensées de l'un des juges américains, Charles F. Wennerstrum furent publiées dans le Chicago Daily Tribune :

*« Le procès initial pour crimes de guerre fut jugé et mené devant la cour par des Américains, des Russes, des Anglais et des Français, avec la plupart du temps, avec détermination et dépenses consacrées à blanchir les Alliés et placer l'entière responsabilité de la Deuxième Guerre mondiale sur l'Allemagne.*

*Ce que j'ai dit du caractère nationaliste des tribunaux s'applique à l'accusation. Les idéaux élevés, annoncés comme motifs de la création de ces tribunaux, n'ont pas été évidents.*

*L'accusation a échoué à maintenir l'objectivité à l'écart de l'esprit de vengeance, à l'écart des ambitions personnelles, pour les condamnations. Il n'a pas réussi à nous efforcer d'établir des précédents qui pourraient aider le monde à éviter les guerres futures.*

*Toute l'atmosphère ici est malsaine. On avait besoin de traducteurs. Les Américains sont particulièrement médiocres en langues.*

*Avocats, greffiers, interprètes et chercheurs furent recrutés, ils sont devenus Américains seulement dans les dernières années et dont les origines étaient noyées dans la haine et les préjugés de l'Europe... »*

Bien sûr, un certain nombre de réfutations peut être trouvé pour cette déclaration et d'autres, qui sont hautement critiques dans la façon dont ces procès de Nuremberg furent conduits, mais les paroles de Wennerstrum se présentent comme un témoignage, que des voix discordantes résonnaient déjà, moins d'un an après la fin des tribunaux pénaux.

Mais de nombreuses personnes et groupes, particulièrement les organisations juives et sionistes, préféreraient que le monde reste ignorant de ces voix discordantes et ont inventé les termes « Négationnistes » et « Révisionnisme » dans le but de les faire taire. Ils ont réussi à persuader les gouvernements de nombreux pays, par ailleurs civilisés, à criminaliser toutes les discussions indésirables sur les détails de l'Holocauste sous peine d'emprisonnement ou d'une lourde amende, sur la base selon laquelle questionner toute facette de l'histoire de l'Holocauste constitue en quelque sorte, une incitation à la haine raciale ou quelque chose d'aussi absurde.

Je trouve cela offensant, par-dessus tout, qu'une combinaison de Juifs et de Sionistes a été capable de persuader tant de gouvernements, que l'Holocauste est le seul évènement de l'histoire sur lequel une discussion ouverte ne sera pas autorisée, ce qui est une grave atteinte à l'Article 19 de la Déclaration des Droits de l'Homme des Nations Unies.

*Tout le monde a droit à la liberté d'opinion et d'expression ; ce droit implique la liberté d'avoir des opinions sans interférence et de rechercher, de recevoir et de répandre des informations et des idées par tous médias et indépendamment des frontières.*

Article 19 de la Déclaration des Droits de l'Homme des Nations Unies.

Mais il y a ceux qui prétendent que l'Article 20 du Pacte international des Nations Unies, relatif aux droits civils et politiques, peut être utilisé pour nous retirer ce droit fondamental de la liberté d'expression.

*Tout appel à la haine nationale, raciale ou religieuse qui constitue une incitation à la discrimination, à l'hostilité ou à la violence est interdit par la loi.*

Article 20 du Pacte international des Nations Unies, relatif aux droits civils et politiques

Ce n'est pas déraisonnable, tant que la formulation est correctement interprétée. Le mot clé est «Plaidoyer», qui selon le dictionnaire d'anglais Shorter Oxford signifie : La fonction d'un avocat ; plaidant pour ou soutien. Pour que ce soit parfaitement clair, on peut remplacer le cas échéant, le sens élargi du terme «Plaidoyer» dans l'Article 20, comme suit... Tout plaidoyer ou soutien à la haine nationale, raciale ou religieuse qui constitue une incitation à la discrimination, à l'hostilité ou à la violence est interdit par la loi. On devrait aussi regarder la définition du mot : «Incitation». La racine du mot est le verbe : «Inciter», exhorter ou aiguillonner ; remuer ; susciter ; stimuler. Donc, incitation signifie clairement, une intention de provoquer les autres à faire un certain type d'action, cela ne signifie pas fournir des informations qui peuvent amener quelqu'un à faire quelque chose d'illégal.

Si je dis à un ami que j'ai vu du matériel pornographique exposé dans un magasin où sa fille achète ses magazines pour ados et qu'il brise la fenêtre de la boutique et met à la poubelle le matériel offensant, je ne pourrais pas être rendu responsable pour ses actions, parce que le simple fait de communiquer des informations, n'est pas inciter une autre personne à passer à l'action.

Révéler et distribuer du matériel contenant des documents historiques avec une conviction que l'information est plausible, n'est pas de l'exhortation ou de la stimulation envers les autres à prendre des mesures défavorables contre un groupe national, racial ou religieux. Suggérer que c'est de l'INCITATION est une énorme déformation du langage, connu sous le terme de «DOUBLE LANGAGE».

Le mot incitation a été volontairement mal interprété dans le passé et cela ne doit plus être permis, parce qu'un tel double langage démontre un niveau de malhonnêteté qui n'aurait jamais dû être autorisé à s'insinuer dans la législation d'aucune nation qui prétend respecter la signification exacte et l'esprit de la Déclaration des Droits de l'Homme.

Cela ne peut pas être de l'incitation à la haine raciale ou religieuse d'indiquer que quelque chose, qui dit-on, est arrivé il y a plus de 60 ans, peut ne pas s'être passé exactement de la façon dont on nous a signalé que cela s'est passé à l'époque. Le monde n'a même pas encore commencé à récupérer de la souffrance incroyable de la centaine de millions de personnes,

pas seulement les Juifs, et la mort d'environ 60 millions d'êtres humains, pour des raisons et des causes qui ne seront peut-être jamais complètement comprises.

Tout comme il ne fait aucun doute que des bombes atomiques furent larguées sur des civils japonais, le concept juif d'un Holocauste ne peut pas être nié, mais pourquoi devrait-il être le seul incident de l'histoire qui soit hors limites aux commentaires justes et à la liberté d'expression ?

Quelle que soit la raison, une telle interdiction ne va certainement pas dans le sens de la Déclaration des Droits de l'Homme, conférant, comme elle le fait, un privilège spécial à un groupe particulier de gens, par-dessus tous les autres. Rendre certains détails de l'Holocauste sacrés, remue de profonds soupçons dans mon esprit, parce que cela pourrait signifier qu'il y a ceux qui veulent cacher certains faits qui envoient une mauvaise image d'eux-mêmes ou sur ceux qui ont pris une part active dans la mort ou la souffrance des Juifs et tout comme des Gentils, avant, pendant et immédiatement après cette terrible guerre.

Je ne peux pas imaginer une autre raison pour laquelle des recherches historiques authentiques devraient être caractérisées comme étant offensives envers la mémoire de ceux qui sont morts ou comme une incitation à la haine raciale ou religieuse. Et je me demande souvent pourquoi tant de gens qui semblent revendiquer un privilège spécial du souvenir pour leur propre souffrance, ou pour celui de leurs propres ancêtres et de leurs coreligionnaires, sont maintenant en train de persécuter et de tuer d'autres personnes, sur une terre à propos de laquelle les Sionistes ont insisté qu'ils étaient prédestinés à s'y installer, bien avant le début du vingtième siècle ; une terre déjà occupée par les Palestiniens, dont aucun de leurs ancêtres n'étaient responsables de la mort d'un seul Juif en Europe, durant la période où l'Holocauste a eu lieu.

C'est l'obsession unique et absolue de ceux qui chassent et persécutent les soi-disant Négationnistes et Révisionnistes que je désapprouve. Des millions de gens, pas seulement des Juifs, ont souffert et sont morts dans d'horribles conditions sur les champs de bataille, en haute mer et dans les villes incendiées, durant un conflit qui ne serait peut-être jamais arrivé, si la juiverie internationale n'avait pas déclaré une guerre économique à l'Allemagne. La première page du London Daily Express du 24 mars 1933, le dit clairement :

*La Judée déclare la guerre à l'Allemagne !  
Juifs du monde entier unissez-vous !  
Boycott des biens allemands !  
Manifestations massives !*

Un des leaders du mouvement, Samuel Untermyer, a ignoré les supplications des Juifs qui vivaient en Allemagne, de ne pas aller de l'avant avec le boycott, pour des raisons évidentes, mais le 6 août 1933, il a dit ceci à la radio WABC, NY :

*«Chacun d'entre vous, Juifs et Gentils, qui ne vous êtes pas encore engagés dans cette guerre sacrée, devriez le faire ici et maintenant. Il ne suffit pas que vous arrêtiez d'acheter des biens produits en Allemagne, vous devez refuser de faire affaire avec tout commerçant ou marchand qui vend des produits fabriqués en Allemagne ou qui patronne ou utilise des navires allemands. Nous saperons le régime d'Hitler et nous amènerons le peuple allemand à la raison en détruisant leur commerce d'exportation, dont dépend leur existence même.»*

Bernard Baruch s'est joint à Samuel Untermyer en appelant au boycott économique et en même temps, il faisait la promotion des préparatifs de guerre :

*«Je souligne que la défaite de l'Allemagne et du Japon et leur élimination du commerce mondial devrait donner à l'Angleterre une opportunité formidable de gonfler son commerce extérieur à la fois en volume et profit.»*

Et Bernard Baruch n'était pas étranger aux profits de la guerre. Après que Woodrow Wilson amena les États-Unis dans ce qui fut connu comme la Grande Guerre, il nomma Baruch en tant que Président du Conseil des industries de guerre, où il avait le contrôle de tous les contrats domestiques pour le matériel de guerre des Alliés. Un service rendu pour son pays, bien sûr, dont on estime qu'il a bénéficié personnellement, à hauteur de 200 millions de dollars. Plus de 35 milliards de dollars de nos jours. Oh oui, les guerres signifient profits, mais seulement pour ceux qui n'ont pas à risquer leurs vies au combat. Bernard Baruch est mort à New York en 1965, 20 ans et presque 60 millions de morts après la fin de la guerre qu'il avait conseillée.

Comprendre le Contexte Quand on regarde les événements et leurs conséquences étendues, il est essentiel d'essayer de comprendre le contexte dans lequel elles ont eu lieu. À l'époque de la déclaration de guerre économique des Juifs, la situation politique en Allemagne était très fragile. Dans certains cercles, cela a été largement oublié, peut-être commodément, que les Juifs formaient une proportion substantielle de l'élite bolchevique, à la naissance de l'Union Soviétique, un peu plus d'une décennie plus tôt et que beaucoup de Juifs Allemands soutenaient le communisme durant la montée au pouvoir de Hitler.

Ceux qui se souviennent ou qui se sont informés sur l'époque McCarty, aux États-Unis, devraient être capables de comprendre la peur des Allemands, au début des années 30, à ce que beaucoup d'entre eux considéraient comme la véritable menace d'une prise de pouvoir communiste dirigée par les Juifs. Ajoutez à cela l'objectif ouvertement annoncé de la juiverie internationale de détruire l'économie de l'Allemagne, comment ne peut-on pas comprendre alors que la montée d'un sentiment anti-Juif en Allemagne était inévitable et beaucoup plus logique qu'il n'est caractérisé aujourd'hui ?

Rabbi Steaven Wise :

*«Ce n'est pas un rassemblement juif. C'est la conscience de l'Amérique se faisant sentir.»*

Dans ce discours, le rabbin Steven Wise, prétendant parler au nom de tous les Américains, transforma les Juifs d'Allemagne en Ennemis de l'intérieur. Ne vous trompez pas. Cette déclaration de guerre était une initiative juive et la raison pour laquelle les Juifs d'Europe furent plus tard parqués dans des camps de concentration.

Aujourd'hui, sans mention du contexte, les craintes non déraisonnables des Allemands sont dénigrées et considérées comme antisémites, purement et simplement.

Une autre incidence du même genre était la peur générée aux États-Unis par l'attaque sur Pearl Harbor, qui conduit à la rafle et à l'internement de toutes les personnes d'origine japonaise. À la suite de leur long confinement, nombre d'entre eux perdirent leurs maisons, emplois, entreprises, amis et leurs économies et plusieurs d'entre eux sont morts dans ces camps. Mais, pour les Japonais emprisonnés, il n'y eut pas de pacte Sioniste avec Hitler

similaire à celui connu sous le nom Accord de Transfert, qui permettait aux Juifs-Allemands de partir pour la Palestine.

Ceci fut rendu possible à cause de l'infâme Déclaration de Balfour de 1917, converti en Mandat pour la Palestine par le Conseil de la Ligue des Nations le 24 juillet 1922. Dans un passage on peut lire :

*«... adopté par lesdits pouvoirs, en faveur de l'établissement en Palestine d'un foyer national pour le peuple juif, étant clairement entendu que, rien ne devrait être fait qui puisse porter atteinte aux droits civils et religieux des communautés non-juives de Palestine...»*

Et, comme nous le savons tous, les nations impliquées n'ont absolument rien fait, au fil des années, pour payer même du bout des lèvres, les droits des communautés non-juives qui étaient installées sur cette terre depuis des centaines d'années. Ce ne fut rien d'autre qu'un vol flagrant, arrangé entre les Britanniques et le 2e Baron de Rothschild, qui accepta d'user de son influence pour faire entrer l'Amérique dans ce qui sera connu comme LA GRANDE GUERRE afin de leur permettre de vaincre l'Allemagne.

Expliquer dans les détails les implications de l'Accord de Transfert nécessiterait une vidéo complète, je recommanderais donc simplement à ceux qui sont intéressés à en savoir plus, de voir les liens donnés à la fin de cette vidéo. Cependant, ce qui est peut-être clairement démontré est que cet accord était, sans aucun doute, essentiel pour l'objectif déclaré de Theodor Herzl, comme enregistré dans son journal intime à la suite du premier Congrès Sioniste en 1897 :

*«À Basle, j'ai fondé l'État juif. Si je disais cela tout haut aujourd'hui, je serais accueilli par des rires universels. Dans cinq ans peut-être et sûrement dans cinquante ans, tout le monde le comprendra.»*

51 ans plus tard, l'État d'Israël était créé. Donc, il est assez clair que l'Holocauste n'était pas la raison pour laquelle l'État d'Israël a vu le jour, mais on peut dire réellement que sans l'Holocauste, la création d'Israël aurait été une entreprise beaucoup plus difficile.

## DES MARTYRS RÉTICENTS

Il y a beaucoup d'articles sur l'Internet qui font référence à des offres faites par les «Nazis» aux Sionistes qui indiquent que de nombreux Juifs, qui sont morts dans les camps de concentrations, auraient pu être sauvés.

Dans son livre «From the Depths» publié après sa mort en 1960, le Rabbin Michael Dov-Ber Weinssmandel, un négociateur pour le sauvetage des Juifs, décrit ce que les «Nazis» lui ont dit en 1943, qu'il pouvait avoir tous les Juifs de l'Europe de l'Ouest et des Balkans pour 2 millions de dollars américains. L'offre fut soumise aux Sionistes, en Suisse, qui l'ont rejetée. Mais une lettre accompagnait le refus, rédigée en hébreu, qui comprenait ce qui suit :

*«Au sujet des cris provenant de votre pays, nous devrions savoir que toutes les nations alliées déversent beaucoup de leur sang et si nous ne sacrifions pas de sang, de quel droit devrions-nous mériter de venir à la table des négociations, quand ils se partageront les nations et les terres à la fin de la guerre ?»*

Parmi les milliers d'autres livres sur l'Holocauste qui donne le rôle du seul et unique scélérat aux Allemands dans cette histoire tragique de la souffrance humaine, il semble qu'il n'y ait aucune traduction anglaise du livre de Weissmandel. Comme c'est curieux. Mais bon, les pages de l'Histoire sont ponctuées de portraits de personnes qui n'en avaient rien à faire de sacrifier des milliers, voire même, des millions de vies - la vie de leurs ennemis et de leurs propres citoyens - pour poursuivre leurs rêves de domination du monde ou d'une meilleure structure sociale.

L'élite bien protégée des puissantes nations, qu'elle soit inclinée vers des idéologies impérialistes ou socialistes, montre peu d'intérêt pour les PETITES GENS qu'ils sont prêts à sacrifier, pour quelque concept tordu du PLUS GRAND BIEN. Vendre l'idée de se battre et de mourir pour son pays ou pour un concept ésotérique d'une UNITÉ MONDIALE est aussi naturel pour eux, que ça l'est de se remplir les poches avec les profits des contrats d'armement pour leurs conseillers. Donc, serait-il si surprenant d'apprendre que des PETITES GENS ont été sacrifiés pour le PLUS GRAND BIEN de l'établissement d'une nouvelle nation, basée sur l'idéologie du SIONISME ?

Toutes personnes ayant un intérêt dans ces questions, qui n'envisageraient même pas une telle possibilité, suggérerait un degré de naïveté stupéfiant. Ou est-ce parce que, tant de gens, par ailleurs intelligents, ont été acculés au silence par l'ADL et autres organisations anti-liberté d'expression ?

L'Accord de Transfert a occasionné beaucoup plus de consternation en 1984, la mère de l'auteur disant : *«Je lui ai dit qu'il n'était plus mon fils.»*

et son père : *«Je lui ai dit que je n'aimais pas ça, parce qu'en tant que Juif, je ne voulais pas que quelque chose soit découvert sur mon propre peuple.»*

Qu'est-ce qui fait donc que l'Holocauste a besoin d'autant de protection ? Brigitte Zypries, alors ministre de la justice de la république fédérale d'Allemagne déclare en 2009 :

*«Les Allemands ont planifié et perpétré l'Holocauste. Nous devons affronter ce fait et accepter notre propre culpabilité et la responsabilité qui en découle.»*

Attendez un instant. Les Allemands ont peut-être fait ce que vous dites, mais pas la merveilleuse Allemande que j'ai rencontrée à Londres, en 1958. Elle aurait eu 8 ans quand la guerre a pris fin. Cette Ministre de la Justice allemande qui apparemment a la haine de soi prétend que les enfants doivent porter le poids de la culpabilité pour les péchés de leurs pères. C'est un concept monstrueux du Livre de l'Exode et dans mon livre, qui est beaucoup plus proche du discours de haine que dans beaucoup de critiques qu'on lit sur les excès sionistes à Gaza, par exemple. Sa contribution aux séries podcast intitulé VOIX DE L'ANTISEMITISME se terminait par cette incitation au mépris de l'Article 19 de la Déclaration des Droits de l'Homme des Nations Unies :

*«Il demeure important que nous ne laissions aucune place aux Révisionnistes.»*

Combien de fois faudra-t-il le dire ? Poser des questions sur certains détails de l'Holocauste n'est pas nier le fait qu'il soit arrivé. Mais dans l'intérêt de l'équilibre, il est tout aussi important que nous ne laissions pas de place pour les MENTEURS DE L'HOLOCAUSTE.

La grotesque puissance-sans-responsabilité de la Ligue Anti-diffamation, sous Abe Foxman - dont les accusations de Révisionnisme de l'Holocauste, Antisémitisme, Haine, Préjudice, Bigoterie et Discrimination résonnent dans le soi-disant monde libre, aboutissant à la perte d'emplois, amendes et peine de prison - permet aux mensonges sur certains détails de l'Holocauste de rester sur d'innombrables sites web, en toute impunité.

Voici un exemple flagrant, mais souvent répété. Plus loin vous trouverez cette phrase :

*« À Auschwitz II Birkenau plus de 20 000 personnes pouvaient être gazées et incinérées chaque jour. »*

Pourtant, il y a 23 ans, le directeur d'un grand crématoire témoignait, sous serment lors d'un procès au Canada, que cette allégation était simplement :

*« ABSURDE ET AU-DELÀ DU RÉEL. »*

Sur ce site web (remember.org), il y a un GUIDE DE L'ENSEIGNANT SUR L'HOLOCAUSTE qui inclue ces déclarations qui font froid dans le dos :

- 1. Toute une bureaucratie d'État était uniquement mobilisée dans le but d'annihiler les Juifs.*
- 2. L'expertise technologique allemande était employée pour rendre l'assassinat de masse aussi efficace et peu coûteux que possible.*

J'ai été incapable de découvrir quelque spécificité que ce soit sur le soi-disant «toute une bureaucratie d'État» ; documents officiels, directives, plans et autres notes, pour lesquels les Allemands étaient reconnus méticuleux, et la deuxième déclaration semble être en contradiction avec ce qui est réellement arrivé.

Maintenant on ne peut nier que la science et l'ingénierie allemande était de premier ordre au début de la Deuxième Guerre mondiale. Les avions, les blindés, le V1 et le V2 et autres armes furent rapidement développés et leurs scientifiques en aérospatial ont été happés par les U.S. et les Soviétiques pour leurs programmes spatiales à la fin de la guerre. Donc, la question est... Compte tenu de l'expertise technologique qui était disponible les Allemands étaient-ils à ce point si idiots d'avoir laissé aux commandants des camps concevoir leurs propres méthodes, afin de réaliser le PLUS GRAND MASSACRE DE MASSE DE L'HISTOIRE?

Voici quelques extraits du témoignage de Höss à Nuremberg.

*«J'avais reçu l'ordre de mettre en place des installations d'extermination à Auschwitz en juin 1942... Le commandant du camp de Treblinka... utilisait du gaz monoxyde et selon lui, ses méthodes n'étaient pas très efficaces.*

*Quand j'ai construit le bâtiment d'annihilation à Auschwitz, j'ai donc utilisé le Zyklon B, un acide cyanhydrique cristallisé, que nous jetions dans la chambre de la mort par une petite ouverture.*

*Cela prenait entre 3 à 15 minutes, selon les conditions climatiques, pour tuer les gens dans la chambre de la mort.»*

Le Zyklon B se présente sous forme de granules. Son contenu en acide cyanhydrique s'évapore à 25,7 degrés Celsius, bien que certaines vapeurs se dégagent lorsque les granules



sont exposées à l'air. Malgré la mention des conditions climatiques, à moins que l'air et le sol en ciment de la «chambre à gaz» n'approchait une température de 25,7 C, il aurait fallu bien au-delà de 3 à 15 minutes pour tuer. La température moyenne à Auschwitz est de 8 degrés Celsius, donc, est-ce que Höss était si stupide qu'il a mis au point un système de meurtre de masse qui n'aurait pu fonctionner avec un certain degré d'efficacité, que pendant les mois d'été? Il est sans conséquence, que des réclamations ont été faites, selon lesquelles durant les mois froids, de l'air chaud était soufflé à l'intérieur de la soi-disant «chambre à gaz», parce que cela aurait été une méthode ridiculement inefficace de libérer du gaz à partir de granules qui étaient déjà déposées sur un sol de ciment froid. Et la confession de Höss continue :

*«Nous attendions habituellement une demi-heure avant d'ouvrir la portes et d'enlever les corps. »*

Vous remarquerez que Höss ne fait aucune mention de quelque procédure de ventilation que ce soit, ce qui aurait été essentiel afin de pouvoir supprimer les restes du gaz mortel qui venait juste de tuer plus de 2 000 personnes, pas plus que la preuve d'une cheminée ou de la machinerie nécessaire n'a jamais vu le jour. Plus tôt, dans une «confession» qui fut obtenue sous la contrainte mentale et physique extrême, ce paragraphe apparaît :

*«J'ai commandé Auschwitz jusqu'au 1er décembre 1943 et j'estime qu'au moins 2,5 millions de victimes furent mis à mort et exterminées là par gazage et incinération, au moins un demi million de plus sont morts de faim et de maladie, ce qui revient à un nombre total d'environ 3 millions de morts.»*

Cependant, on a découvert que ce montant a été largement gonflé et fut officiellement réduit à un peu plus d'un million, en juillet 1990, par le Musée d'État de Auschwitz. Et il y a ceux qui restent convaincus que cette estimation est toujours trop élevée. Mais, peu importe comment ils sont morts, tous et chacun de ces décès furent une tragédie, tout comme fut la mort de ces millions d'autres durant ce terrible conflit, mais cela ne signifie pas que nous devrions être empêchés de découvrir comment et pourquoi ils sont morts.

## INFORMATION COMPLÉMENTAIRE

Après le téléchargement original de cette vidéo, quelques commentaires ont été fait à propos de la section précédente, à l'effet qu'il est plutôt simpliste et ne tient pas compte des opinions dissidentes concernant l'efficacité qu'aurait pu avoir le Zyklon B.

Le Dr. Richard Green, par exemple, a déclaré que suffisamment de gaz pouvait être relâché à partir d'acide cyanhydrique liquide pour être efficace en tant que moyen pour tuer des humains à une température en dessous de 0 degrés C.

*«Les Révisionnistes... ont soutenu que l'acide cyanhydrique ne peut pas tuer à des températures en dessous de son point d'ébullition. Ils n'ont pas compris que les liquides ont une pression de vapeur...*

*...Il y a un équilibre entre le gaz et le liquide à une température donnée. Ce fait peut être illustré en tenant compte de l'humidité. Il n'est pas nécessaire d'avoir une température de 100 C, afin qu'il y ait un montant significatif de vapeur d'eau dans l'air...*

*...L'acide cyanhydrique est un liquide à température ambiante, avec une pression de vapeur extrêmement élevée.»*

Mais, comme c'est souvent le cas avec la littérature sur l'Holocauste, la déclaration du Dr. Green est trompeuse, parce que ses découvertes ne portent que sur l'acide cyanhydrique liquide, alors que mes recherches indiquent que seul le Zyklon B avait été soi-disant utilisé dans les «chambres à gaz» homicide. Je ne trouve aucune mention d'un liquide d'acide cyanhydrique qui soit utilisé pour tuer des gens.

Le Zyklon A était une forme liquide d'acide cyanhydrique, contenant un marqueur odorant afin d'éviter l'empoisonnement. Le Zyklon B était une combinaison de Zyklon A et d'un porteur, sous forme de granules absorbants, faits de gypse, de pulpe de bois ou de substance qui est utilisée dans la litière pour chat.

Et deux chimistes, Dr. Wolfgang Lambrecht et Carlo Mattogno ont découverts des sources de 1943 et 1945 qui montrent que : dans un air sec et à 15 C, cela prend approximativement deux heures pour que 90 % de l'acide cyanhydrique s'évapore du porteur, et encore plus longtemps, si l'air était déjà saturé avec de la vapeur d'eau.

Tandis que le Dr. Green et d'autres vont très loin pour indiquer qu'une simple concentration de gaz très faible est nécessaire pour tuer un individu, ils n'expliquent pas comment ces mortifères parties-par-million auraient pu être dispersées dans un espace scellé, bondé jusqu'à 800 personnes. Quiconque s'est retrouvé dans un espace bondé, bas de plafond, quand l'air conditionné est soudainement coupé, comprend comment aurait été le mouvement de l'air dans une chambre conçue pour gazer beaucoup de gens, qui respiraient déjà de l'air saturé avec de la vapeur d'eau, ce qui aurait empêché la libération de gaz à partir des granules.

CIRCULER  
DISTRIBUER  
DISPERSER  
DIFFUSER  
MOUVEMENT DE L'AIR  
FLUX D'AIR

sont des mots qui seraient utilisés en ce qui concerne la rapidité avec laquelle un gaz mortel pourrait tuer beaucoup de gens, mais aucun d'entre eux ou aucun dérivé n'apparaît dans la section de l'article du Dr. Green qui se rapporte à la façon d'agir du gaz d'acide cyanhydrique à l'intérieur d'une enceinte étanche.

Je suis persuadé que tout scientifique qui cherchait la vérité, n'aurait pas négligé cette question. Höss a confessé avoir utilisé : «... *Zyklon B... que nous jetions dans la chambre de mort à travers une petite ouverture.*» Une petite ouverture. S'il vous plaît notez. Pas «*quatre petites cheminées*» comme cité dans l'article du Dr. Green. Höss n'a pas mentionné de colonnes grillagées ayant été utilisées pour y introduire les granules de Zyklon B, bien que des dessins de ces objets ont été faits à partir de descriptions de soi-disant témoins oculaires, mais l'utilisation de celles-ci ne saurait signifier qu'une méthode pour faire circuler rapidement l'air, afin de distribuer le gaz, n'aurait pas été nécessaire. Une solution évidente et virtuellement moins coûteuse aurait été de faire circuler de l'air chaud depuis les crématoires, mais aucun équipement dans ce sens, ni pour ventiler la chambre après chaque cycle de gazage n'a jamais été découvert.

Est-ce que les Russes, qui ont libéré le complexe d'Auschwitz le 27 janvier 1945, ont immédiatement détruit de tels éléments de preuve incriminant, utilisés par leurs ennemis jurés

pour soi-disant tuer des millions de gens ? Peu plausible, car ce sont les Russes qui ont adapté le bâtiment pour qu'il ressemble à une «chambre à gaz». Ils ont également ajouté les cheminées et les ouvertures pour le Zyklon B... avec la méthode de gazage invraisemblable de Höss, ce qui pourrait être considéré comme sa façon de vaincre ses tortionnaires, d'outre-tombe - attendant seulement que quelques chercheurs impartiaux signalent ces absurdités évidentes - ce qui suit devrait être pris en considération.

Stephen F. Pinter qui a servi comme avocat pour le Ministère de la Guerre des États-Unis dans les forces d'occupation en Allemagne et en Autriche pendant six ans après la guerre, a fait la déclaration suivante :

*«J'étais à Dachau pendant 17 mois après la guerre, comme procureur pour le Département U.S. et je peux déclarer qu'il n'y avait pas de «chambre à gaz» à Dachau. Ce qui était montré aux visiteurs et touristes là-bas et à tort décrit comme une «chambre à gaz» était un crématoire. Tout comme il n'y avait pas de «chambre à gaz» dans aucun des autres camps de concentration en Allemagne.»*

Le Dr. Charles Larson, un pathologiste américain très apprécié, a été nommé par le Département du Juge-avocat général pour enquêter sur les conditions et la cause de tant de morts dans les camps. Après avoir supervisé des milliers d'autopsies le Dr. Larson a conclu :

**«PAS UN SEUL CAS DE MORT PAR GAZ EMPOISONNÉ N'A ÉTÉ DÉCOUVERT»**

Comme le Dr. Larson et d'autres médecins alliés l'ont découvert, la cause principale de la mort était la maladie. Surtout : le typhus. Il est parfaitement connu que l'acide cyanhydrique était utilisé dans les camps pour l'épouillage des vêtements des prisonniers et autres matériels, dans le but même de les garder en vie et dans les camps de travail productif. Comme on pouvait s'y attendre, les Allemands, efficaces, ont installés des machines spécialement conçues pour chauffer les granules de Zyklon B ; de les conserver pour le recyclage et pour aérer la pièce après chaque cycle de d'épouillage.

**ENCORE UNE FOIS, ON DOIT SE DEMANDER :**

Est-ce que les Allemands étaient si stupides qu'ils auraient laissé les commandants des différents camps organiser la tâche beaucoup plus ardue D'ASSASSINER DES MILLIONS D'ÊTRES HUMAINS ?

L'historien Robert Faurisson, qui a été persécuté, poursuivi, battu, condamné à une amende et renvoyé de son travail, pour avoir osé exercer son droit à la libre expression, fournit un indice:

*«Depuis plus d'un demi-siècle, les accusateurs de l'Allemagne ont en fin de compte révélé leur incapacité de nous laisser voir un seul spécimen des prétendues armes de destruction massive que les «Nazis» sont supposés avoir conçues, construites ou utilisées pour LA DESTRUCTION DES JUIFS EUROPÉENS.»*

Si vous vous souvenez des préoccupations que Charles F. Wennerstrum avant les procès de Nuremberg, ceci devrait être une préoccupation égale. Ancien Sénateur U.S., Thomas Dodd, qui est devenu commandant en second de l'équipe de la poursuite U.S. écrivit ce qui suit le 25 septembre 1945, deux mois AVANT que les procès n'aient même commencé :

*«Vous savez que je méprise l'antisémitisme. Vous savez ce que je ressens vis-à-vis de ceux qui prêchent l'intolérance de toute nature. En tenant compte de ceci, vous comprendrez lorsque je vous dis que ce personnel est d'environ 75 % juif.*

*Maintenant, ce que je veux dire, c'est que les Juifs devraient rester à l'écart de ce procès, pour leur propre bien. Car - comprenez bien - la charge d'UNE GUERRE POUR LES JUIFS est toujours faite et dans les années d'après-guerre et sera encore et encore.*

*Le trop gros pourcentage de Juifs et de Juives ici sera cité comme preuve de cette charge. Parfois il semble que les Juifs n'apprendront jamais à propos de ces choses là. Ils semblent décidés à apporter de nouvelles difficultés sur leurs propres têtes. Je n'aime pas écrire sur ce sujet - cela m'est désagréable - mais cela me perturbe. Ils poussent, ils encombrement et sont en concurrence avec l'autre et avec tout le monde. »*

Le fait incontestable qu'au moins deux des juges ont exprimé de graves inquiétudes à propos du procès ne peut pas être écarté à la légère, ainsi, les questions suivantes ont une grande pertinence.

### LE JUGEMENT À NUREMBERG

Est-ce que la preuve donnée par Stephen F. Pinter qu'il n'y avait aucune «chambre à gaz» homicide dans aucun des camps allemands, a été NÉGLIGÉE OU DÉLIBÉRÉMENT SUPPRIMÉE ?

Est-ce que la preuve donnée par le pathologiste Dr. Charles Larson que pas un seul cas de décès causé par un gaz empoisonné n'a été découvert NÉGLIGÉE OU DÉLIBÉRÉMENT SUPPRIMÉE ?

Comment le chiffre, de toute évidence absurde, de 20 000 personnes étant gazées et incinérées, dans un camp, en une seule journée a été accepté par les avocats de la poursuite et de la défense, ainsi que par les juges SANS QUESTION ?

Comment se fait-il qu'aucun scientifique ne fut interrogé sur la plausibilité de ce qu'à confessé Rudolf Höss, quant à la méthode qu'il déclare avoir été utilisée pour gazer des milliers de personnes, en une seule fois, dans une chambre non chauffée, non ventilée à Auschwitz en utilisant du Zyklon B non chauffé ?

Aucune nation, organisation, association ; aucune secte religieuse, aucune société ouverte, fermée ou secrète, ni aucun individu n'a le droit de m'empêcher de chercher les réponses à ces questions-ci ou d'autres, que je choisisse de les poser en privé ou en public.

Ceci est mon droit, sous la protection de l'Article 19 de la Déclaration des Droits de l'Homme des Nations Unies.

C'est aussi le vôtre.

Recherches, écrit, produit et raconté par Antony Lawson.